ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-11/22

в отношении адвоката

К.Г.Л.

г. Москва 29 ноября 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката К.Г.Л.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.10.2022 г. по обращению мирового судьи с.у. № Х К. судебного района МО К.К.О. в отношении адвоката К.Г.Л.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 31.10.2022 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение (частное постановление), в котором сообщается, что адвокат осуществляет защиту К.А.А. 17.10.2022 г. адвокат возражал против оглашения показаний свидетеля П.М. и им было заявлено ходатайство о её допросе. В судебном заседании был объявлен перерыв на 30 мин. для того, чтобы свидетель могла приехать для дачи показаний. Адвокат не явился в судебное заседание после перерыва, заявил ходатайство об отложении судебного заседания в связи с занятостью в М. городском суде МО.

 К обращению заявителя не приложено каких-либо документов.

 В заседании Комиссии адвокат не возражал против доводов обращения, пояснив, что 17.10.2022 г. в 16.00 ч. у него было запланировано участие в следственных действиях с подзащитным Г. Свидетель приехала в судебное заседание в 16.48 ч., поэтому адвокат в 16.10 ч. подал ходатайство об отложении судебного заседания. Кроме того, в этот день адвокат был занят в М. городском суде МО.

 По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщена справка о занятости адвоката и копия протокола судебного заседания по уголовному делу К.А.А. от 17.10.2022 г.

 Рассмотрев доводы обращения, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Фактические обстоятельства, изложенные в обращении заявителя, адвокат не отрицает, но даёт им собственное правовое мнение. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

 Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА).

Адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить (пп. 5 п. 1 ст. 9 КПЭА), а также не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения (п. 3 ст. 10 КПЭА).

Согласно Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 16.02.2018 г. № 01/18, по общему правилу при совпадении даты следственных действий с датой судебного заседания адвокат должен отдать приоритет участию в судебном заседании, заблаговременно уведомив об этом дознавателя, следователя и согласовав с ними новую дату проведения следственных действий.

В рассматриваемой ситуации, данная обязанность адвокатом не исполнена. Кроме того, Комиссия считает необходимым обратить внимание, что в судебном заседании был объявлен перерыв. Неявка адвоката после объявления перерыва повлекла необходимость отложения судебного заседания, затягивание сроков рассмотрения уголовного дела и нарушение прав иных участников процесса. Комиссия считает, что своими действиями адвокат проявил явное неуважение к суду (п. 1 ст. 12 КПЭА). Подача адвокатом в канцелярию суда ходатайства об отложении судебного заседания не может рассматриваться в качестве добросовестного поведения, поскольку данный вопрос не разрешается работниками канцелярии, а адвокат покинул суд, не дождавшись рассмотрения его ходатайства по существу.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 12 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката К.Г.Л. нарушения п. 1 ст. 12 КПЭА, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в обращении мирового судьи с.у. № Х К. судебного района МО К.К.О., после объявления перерыва адвокат не явился в судебное заседание.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.